

0- 793530

На правах рукописи

ББК: 65.261.5 (2Р)

К88

Кудрявцев Антон Александрович

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОГРАММНО-
ЦЕЛЕВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И
ФИНАНСИРОВАНИЯ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

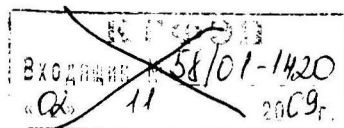
АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Кудрявцев

Москва – 2009



Работа выполнена на кафедре «Финансы» федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель

Кандидат экономических наук, доцент
Соляникова Светлана Петровна

Официальные оппоненты:

Доктор экономических наук, профессор
Любимцев Юрий Ильич
Кандидат экономических наук
Карпова Дарья Павловна

Ведущая организация:

**ГОУ ВПО «Саратовский государственный
социально-экономический
университет»**

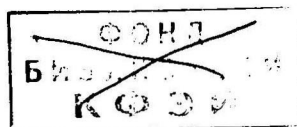
Защита состоится «12» ноября 2009 г. в 12.00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.02 при федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 55, аудитория 213.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 203.

Автореферат разослан «09» октября 2009 г. и размещен на официальном сайте федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»: www.fa.ru

Ученый секретарь совета Д 505.001.02
к.э.н., доцент

Е.Е. Смирнова



1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях мирового экономического кризиса все большее значение приобретают вопросы эффективного и рационального использования бюджетных средств. Одним из наиболее эффективных методов осуществления расходов бюджетов во всем мире признается программно-целевой метод, реализуемый через целевые программы.

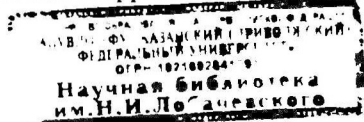
Программно-целевое планирование и финансирование расходов бюджета является важной частью системы государственного управления экономикой, позволяет обеспечить развитие приоритетных отраслей и комплексов, отдельных территорий, привлекать для этого финансовые ресурсы из разных источников.

Отличительными особенностями программно-целевого метода являются: (а) нацеленность на решение разноплановых проблем, преимущественно межотраслевого и межтерриториального характера; (б) обеспечение увязки интересов, целей и задач органов власти и субъектов хозяйствования, а также плановых периодов различной продолжительности; (в) увязка расходов бюджета с результатами их использования, бюджетных ассигнований с функциями (услугами, видами деятельности) органов государственной власти и местного самоуправления.

Внимание, которое уделяется совершенствованию программно-целевого планирования и финансирования в России и за рубежом, обусловлено тем, что данный метод управления расходами бюджета в наибольшей степени отвечает современным требованиям государственного финансового регулирования социально-экономических процессов, т.к. ориентирует органы власти и организации, прежде всего, на достижение поставленных целей.

Стратегические цели и тактические задачи, ожидаемые социально-экономические результаты деятельности министерств, агентств, служб и организаций становятся ориентиром при распределении бюджетных средств, в т.ч. при формировании и реализации целевых программ. Первостепенное значение приобретает определение конечных результатов расходования бюджетных средств и показателей, на основании которых можно судить о степени достижения поставленных целей. О перспективности и преимуществах программно-целевого метода планирования и финансирования расходов бюджета свидетельствует значительный опыт экономически развитых стран. При этом следует учитывать, что целевые программы позволяют финансировать проекты, малопривлекательные для частного сектора.

Особо необходимо отметить возможность обеспечения в рамках программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета преемственности бюджетной политики в среднесрочной перспективе. Расширение горизонта бюджетного планирования позволяет сформировать четкую систему критериев и индикаторов оценки эффективности деятельности



Необходимо разработать регламент внесения изменений в ФАИП (сроки внесения поправок, исчерпывающий перечень причин отказа от внесения изменений в ФАИП) и установить ответственность федеральных органов государственной власти – главных распорядителей средств федерального бюджета – за произведенные изменения и их последствия в части перераспределения объемов финансирования по годам и между объектами.

Пятая группа проблем связана с разработкой методических подходов и требований к мониторингу результатов целевых программ и оценке эффективности расходов бюджета на их реализацию.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации отсутствуют требования к организации мониторинга реализации целевых программ. Анализ целевых программ, реализуемых в настоящее время, свидетельствует о том, что в программах и нормативных правовых актах, их регламентирующих, описание механизма мониторинга, как правило, отсутствует, не определены регулярность соответствующих процедур, а также показатели, служащие основой для проведения мониторинга, нет документально зафиксированной методики сбора информации. Порядок использования полученной в ходе мониторинга информации в нормативных правовых актах не установлен. Все это снижает качество программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета и, соответственно, эффективность расходов бюджета на реализацию целевых программ.

Значимость системы мониторинга в процессе управления государственными финансами подчеркивается в Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006-2008 годах, одобренной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 № 1789-р. В число основных мероприятий, предусмотренных Концепцией, входит создание и внедрение систем мониторинга качества и доступности предоставляемых государственных услуг, информационной открытости органов исполнительной власти, закупок для государственных нужд.

С целью формирования системы мониторинга результатов и эффективности расходов на реализацию федеральных и региональных целевых программ можно предложить следующую методику:

1. Определение объекта мониторинга

Объекты мониторинга определяются исходя из паспорта целевой программы. При этом можно выделить следующие группы объектов мониторинга: мероприятия программы, параметры, характеризующие результаты программы и эффективность расходов на ее реализацию.

2. Процедуры планирования мониторинга

Планирование системы мониторинга предполагает: (а) выявление массивов информации, которые потребуются государственным заказчикам для принятия решений, обеспечивающих эффективность реализации основных целей, задач и мероприятий программы, а также для формирования информации для внешних пользователей; (б) выбор методов сбора и обработки информации; (в) формирование плана мониторинга.

3. Организация системы мониторинга

При организации мониторинга должны быть решены следующие задачи: 1) сбор информации для анализа результатов реализации и оценки эффективности расходов на финансирование целевой программы; 2) создание информационно-аналитической базы для проведения оценки обоснованности расходов бюджета на реализацию целевой программы; 3) обеспечение возможности сравнения в отраслевом и (или) территориальном разрезе результатов реализации целевой программы, а также альтернативных форм реализации программных мероприятий; 4) получение государственным заказчиком, другими заинтересованными органами власти на регулярной основе информации для принятия решений по вопросам реализации целевой программы.

Для организации системы мониторинга требуется разработка системы форм и показателей, определение организационных структур, ответственных за проведение мониторинга, и установление порядка и периодичности мониторинга.

4. Формирование системы показателей мониторинга результатов и эффективности расходов на реализацию федеральной или региональной целевой программы

Отбор и определение показателей мониторинга занимают особое место в создании системы мониторинга. Слишком большое количество показателей, используемых в рамках системы мониторинга, негативно сказывается на результатах работы системы.

Для мониторинга, осуществляемого на различных уровнях управления, требуются различные виды информации и различные показатели. Для Министерства экономического развития Российской Федерации необходимы показатели, носящие агрегированный характер, позволяющие проводить мониторинг достижения запланированных результатов ФЦП (достижение целевых индикаторов программы, ввод в действие строящихся объектов, обновление основных фондов). Для государственного заказчика для мониторинга результатов целесообразно использовать достаточно широкий круг конкретных показателей.

Для обеспечения мониторинга реализации ФЦП в Порядке разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, должны быть установлены требования:

органов власти, обеспечить объективность оценки результатов реализации программ, оптимизировать структуру и управление расходами бюджета.

Наиболее широкое распространение в Российской Федерации программно-целевой метод получил на федеральном уровне, где разрабатываются и реализуются федеральные и ведомственные целевые программы, федеральная адресная инвестиционная программа. На территориальном уровне разработка и реализация целевых программ осуществляются нерегулярно, бессистемно. Однако сложившаяся в Российской Федерации нормативно-правовая и методическая база формирования и финансирования целевых программ не позволяют реализовать на практике в полном объеме преимущества программно-целевого метода, снижают эффективность расходования бюджетных средств.

Процедуры программно-целевого планирования в Российской Федерации не лишены недостатков, связанных с выбором приоритетных целей, установлением критериев оценки достижения целей, разработкой системы показателей результативности и др. Также препятствует развитию программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета низкое качество средне- и долгосрочного макроэкономического прогнозирования, а также отсутствие ответственности субъектов бюджетного планирования за достижение целей программно-целевого планирования.

Кроме того, остается актуальной проблема отсутствия качественной теоретической и законодательной базы для перехода к планированию расходов бюджета в соответствии с принципами бюджетирования, ориентированного на результат. В практике бюджетного планирования появляются новые термины, между которыми нет закреплённой логической и нормативной увязки, что приводит к искажениям как в процессе планирования, так и финансирования расходов бюджета.

Таким образом, в современных условиях необходимы исследования программно-целевого планирования и финансирования как инструмента государственного финансового регулирования и управления расходами бюджетов, его особенностей, что обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследования на тему планирования и финансирования расходов бюджетов проводятся экономистами уже несколько десятилетий, при этом было определено понятие расходов бюджетов, разработаны классификации методов планирования и финансирования расходов бюджетов, описаны механизмы их реализации. Общие вопросы методологии управления расходами бюджетов рассматривались в трудах российских ученых: А.М. Александрова, Э.А. Вознесенского, А.Г. Грязновой, Л.А. Дробозиной, Ю.И. Любимцева, Г.Б. Поляка, В.М. Родионовой, М.В. Романовского, Б.М. Сабанти, В.К. Сенчагова, Н.Г. Сычева и др. Проблемам эффективного управления расходами бюджетов

посвящены научные работы представителей западной теории общественных финансов: К. Вейса, Р. Масгрейва, М. Пэттона, Дж. Стиглица и др.

Анализ работ указанных авторов показал, что наряду с достаточно глубокой проработанностью проблемы имеют место дискуссионность, а в отдельных случаях и противоречивость подходов к определению содержания и особенностей программно-целевого метода, а методологические проблемы программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета требуют продолжения исследования и развития с учетом современных требований.

Отдельные вопросы формирования и финансирования целевых программ рассмотрены в публикациях отечественных (М.П. Афанасьева, М.Ю. Гараджа, Л.Л. Игониной, Г.И. Ковальцева, А.М. Лаврова, А.В. Минакова и др.) и западных (Д. Волкера, Ф. Мошера, Р. Риста, А. Премчанда, Г.П. Хатри и др.) экономистов. Однако в условиях перехода на бюджетирование, ориентированное на результат, дальнейшего развития требуют понятийный аппарат и методика программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета. В настоящее время слабо развита система мониторинга результатов целевых программ и оценки эффективности их реализации.

Необходимость совершенствования методологии и процедур программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджетов, отсутствие качественной методики проведения мониторинга результатов реализации целевых программ, подчас низкая результативность целевых программ, а также наличие ряда других нерешенных и дискуссионных вопросов обуславливают актуальность темы исследования, предопределяя ее структуру, цель и задачи.

Целью диссертации является решение научной задачи совершенствования методологии программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, имеющей существенное значение для развития теории управления расходами бюджета и повышения эффективности использования бюджетных средств.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) Провести анализ теоретических представлений о программно-целевом планировании и финансировании расходов бюджета, определить его методологические принципы.
- 2) Определить факторы, влияющие на эффективность программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета.
- 3) Изучить и охарактеризовать механизм программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджетов в Российской Федерации, дать оценку его соответствия современным методологическим требованиям и потребностям социально-экономического развития страны.

4) Разработать систему мероприятий, направленных на повышение эффективности расходов бюджета на финансирование целевых программ, а также методику мониторинга реализации целевых программ.

5) Провести анализ и выработать предложения по уточнению процедур программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджетов в Российской Федерации.

Объектом исследования являются расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на финансирование целевых программ.

Предметом исследования является методология программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджетов.

Теоретические и методологические основы исследования. Методология диссертационной работы основана на принципах диалектического подхода, общих методах научного познания: методах эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), текущего и перспективного анализа и синтеза теоретического и практического материала, математического анализа (экстраполяция, сравнение, прогнозирование). Анализ фактического материала представлен в виде диаграмм, таблиц, графиков.

Теоретической базой исследования явились труды отечественных и зарубежных экономистов в области государственных финансов, планирования и финансирования расходов бюджетов. В работе использовались законодательные акты, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации и другие нормативные правовые документы, регламентирующие организацию финансовых отношений, бюджетное устройство и бюджетный процесс в Российской Федерации, материалы научных конференций, симпозиумов и семинаров, а также публикации в периодических изданиях.

Информационно-статистическую базу диссертации составили данные Федеральной службы государственной статистики, материалы Министерства финансов Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, материалы Центра фискальной политики.

Диссертация выполнена в соответствии с пунктом 2.5 «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов, бюджетного планирования и долгосрочного прогнозирования» паспорта ВАК РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

Научная новизна исследования заключается в развитии методологии программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета. Новыми являются следующие научные результаты:

1) Разработана методика программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета в соответствии с требованиями бюджетирования, ориентированного на результат, основанная на сформулированном в диссертации определении содержания программно-целевого планирования и финансирования как комплексного инструмента управления расходами бюджета, направленного на достижение качественно и количественно определенных целей социально-экономического развития и представляющего собой процесс разработки, финансового обеспечения реализации и мониторинга целевых программ.

2) Разработаны методологические принципы программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, позволяющие повысить эффективность управления расходами бюджета на финансирование целевых программ. К основным методологическим принципам в диссертации отнесены: (а) применение метода только в случаях, когда процессы рыночного саморегулирования не позволяют решить конкретные проблемы в рамках существующей организационной структуры управления социально-экономическими процессами; (б) увязка целей и мероприятий, планируемых и финансируемых программно-целевым методом, со стратегическими государственными приоритетами, национальными программами и национальными проектами; (в) разработка технологии программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, процедуры которой «встроены» в бюджетный процесс и имеют четкую организационно-правовую основу; (г) оценка непосредственных, конечных и финансовых результатов использования программно-целевого метода с помощью системы мониторинга, использование результатов мониторинга в процессе управления расходами бюджета. Предложенные принципы позволяют четко определить сферу применения программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, уточнить критерии оценки эффективности расходов бюджета на целевые программы.

3) Теоретически обоснованы и определены особенности программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета как комплексного инструмента управления расходами бюджета, в частности: (а) объект планирования не отождествляется с каким-либо определенным элементом организационной структуры управления национальной экономикой; (б) программный подход в планировании проявляется в ряде последовательных мероприятий, имеющих четкую организационно-правовую основу; (в) системное выделение бюджетных средств на решение конкретных проблем, достижение поставленных в программах стратегических целей; (г) использование при реализации целевых программ различных форм бюджетного финансирования; (д) обязательное проведение мониторинга реализации целевых программ и оценка эффективности расходов бюджета на финансирование целевых программ. Сформулированные особенности позволяют уточнить состав и содержание процедур как

бюджетного процесса, так и программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета.

4) Разработаны методические подходы и требования к мониторингу результатов целевых программ и оценке эффективности расходов бюджета на их реализацию. Внедрение системы мониторинга предполагает осуществление комплекса взаимосвязанных действий: а) определение целей и масштабов мониторинга; б) определение потребностей в информации, источников информации и формирование системы показателей для мониторинга; в) организация сбора информации; г) оценка качества полученной информации; д) анализ информации, подготовка отчетности и раскрытие информации по итогам мониторинга.

5) Разработан и научно обоснован комплекс мер, направленных на повышение эффективности влияния на социально-экономические процессы программно-целевого метода планирования и финансирования расходов бюджета, в том числе по совершенствованию механизма формирования и финансирования федеральных и региональных целевых программ, федеральной адресной инвестиционной программы, уточнению отдельных процедур оценки результативности целевых программ и эффективности расходов бюджета на их реализацию.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что основные выводы и положения диссертации развивают теоретические и методологические основы управления расходами бюджетов, формируют современный подход к программно-целевому планированию и финансированию расходов бюджета на основе определения его методологических принципов и процедур, адаптированных к задачам современной государственной финансовой политики и практики управления расходами бюджетов в соответствии с требованиями бюджетирования, ориентированного на результат.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что разработанные в диссертации теоретические положения и предложенные в исследовании методики и комплекс мероприятий по совершенствованию механизма программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджетов, внесению изменений и дополнений в нормативные акты могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления при разработке и финансировании целевых программ, управлении программными расходами бюджетов, проведении мониторинга результатов и эффективности расходов бюджета на реализацию целевых программ, уточнении процедур бюджетного процесса.

Практическое значение имеют:

- алгоритм программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета с учетом требований бюджетирования, ориентированного на результат;

- методика мониторинга результатов целевых программ и оценки эффективности расходов бюджета на их реализацию;

- рекомендации по совершенствованию методических и организационных основ программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования были представлены на обсуждение в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Развитие финансовой системы страны» (г. Ижевск, Удмуртский государственный университет, 23-25 октября 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы финансов, учета, анализа и аудита: теория и практика» (г. Ижевск, Удмуртский государственный университет, 20-21 июня 2009 г.), заседании «круглого стола» аспирантов на тему: «Роль финансовой, банковской и валютной систем в инновационном развитии экономики» (г. Москва, Финакадемия, 14 марта 2009 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности Министерства экономического развития и торговли Правительства Саратовской области и способствуют повышению эффективности управления целевыми программами и расходов областного бюджета на их реализацию. Применяются разработанные методологические принципы программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, позволяющие повысить эффективность управления расходами бюджета Саратовской области. По материалам исследования внедрена методика мониторинга результатов целевых программ и оценки эффективности расходов на их реализацию. При разработке и реализации бюджетных целевых программ используются рекомендации по обеспечению открытости и доступности сведений о ходе данного процесса.

Материалы диссертации используются кафедрой «Финансы» федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин: «Финансы», «Бюджетное устройство и бюджетный процесс», «Бюджетное планирование и прогнозирование».

Диссертация выполнена в рамках НИР федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по теме: «Разработка предложений по повышению эффективности механизма финансового обеспечения государственных инвестиций в Российской Федерации».

Публикации. По теме диссертации опубликованы четыре работы общим объемом 2,1 п.л. (весь объем авторский), в том числе две работы общим объемом 1,1 п.л. в журнале «Финансы и кредит», входящем в перечень научных журналов и изданий, определенных ВАК.

Структура работы. Объем и структура диссертации обусловлены целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 172 источников, содержит 182 страницы, 12 таблиц и 4 приложения.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целями и задачами исследования в диссертации рассмотрены следующие группы проблем.

Первая группа проблем посвящена исследованию методологических основ программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета.

В исследованиях по проблемам использования программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета до сих пор отсутствует единство в понимании его особенностей как инструмента управления, его места в системе государственного регулирования и специфики социально-экономических задач, при решении которых целесообразно использование программно-целевых методов планирования и финансирования. В этой связи следует отметить двойственность программно-целевого метода планирования и финансирования расходов бюджета: с одной стороны, он является инструментом управления расходами бюджета, с другой – инструментом государственного финансового регулирования. Это объясняется тем, что программно-целевое планирование и финансирование расходов бюджета реализуется в рамках бюджетного процесса, но при этом является элементом программирования (см. рис. 1).

Стратегическое планирование позволяет определить пути и методы реализации приоритетов государственного социально-экономического развития на долгосрочный и среднесрочный период исходя из национальных интересов и объективных условий развития страны. В непосредственной увязке со стратегическим планированием осуществляется программирование, в рамках которого формируются национальные проекты и целевые программы, что позволяет концентрировать государственные финансовые ресурсы на реализации национальных приоритетов, добиваясь максимально возможного социально-экономического эффекта, структурных сдвигов в экономике.

Реализация стратегических планов и прогнозов социально-экономического развития происходит через деятельность организаций, путем реализации национальных проектов и целевых программ. Однако разработка и исполнение планов, прогнозов, проектов и программ не может вестись изолированно от бюджетного процесса, в рамках которого осуществляется финансовое обеспечение этих процессов.



Рис. 1. Характеристика взаимосвязи элементов государственного воздействия на социально-экономические процессы

При этом программно-целевое планирование и финансирование расходов бюджета как инструмент управления расходами бюджета используется на всех стадиях бюджетного процесса: (а) при планировании и прогнозировании расходов бюджета на реализацию целевых программ в процессе составления проектов бюджетов, их рассмотрения и утверждения, (б) при выделении бюджетных ассигнований на финансирование мероприятий целевых программ в процессе исполнения бюджетов; (в) в рамках мониторинга и финансового контроля результатов реализации целевых программ. Следует подчеркнуть, что программно-целевое планирование и финансирование расходов бюджета как инструмент управления включает не только разработку планового задания, но и его реализацию.

В рамках программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета осуществляется консолидация стратегических целей государства и приоритетов развития организаций с целью выявления общих проблем и возможностей взаимодействия.

В этой связи можно сделать вывод, что, во-первых, *сфера применения* программно-целевого метода ограничивается использованием в качестве инструмента государственного финансового регулирования при решении *конкретных крупномасштабных социально-*

экономических проблем, когда требуется принятие особых мер, сочетание действий органов власти, организаций и привлечение бюджетных и внебюджетных средств. Во-вторых, *эффективность программно-целевого планирования и финансирования* расходов бюджета должна оцениваться с точки зрения его влияния на развитие экономики, реализацию стратегических национальных приоритетов, т.к. эффективная система государственного регулирования социально-экономических процессов характеризуется позитивным воздействием на темпы экономического роста, безработицу и инфляцию.

При этом *программно-целевое планирование и финансирование расходов бюджета* следует рассматривать как *комплексный инструмент управления расходами бюджета*, который *направлен на достижение качественно и количественно определенных целей социально-экономического развития и представляет собой процесс разработки, финансового обеспечения реализации и мониторинга целевых программ*. Методологически программно-целевое планирование и финансирование расходов бюджета основано на синтезе целевого и программного подходов при решении сложных социально-экономических проблем.

К основным *методологическим принципам* программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета в работе отнесены:

1. Применение метода только в случаях, когда процессы рыночного саморегулирования не позволяют решить конкретные проблемы и необходимо прямое государственное финансовое воздействие на процессы социально-экономического, особенно инновационного, территориального, развития страны.

2. Увязка целей и мероприятий, планируемых и финансируемых программно-целевым методом, со стратегическими государственными приоритетами, национальными программами и национальными проектами, что позволит обеспечить дополнительный, синергический эффект для национальной экономики.

3. Разработка технологии программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, процедуры которой «встроены» в бюджетный процесс и имеют четкую организационно-правовую основу.

4. Оценка непосредственных, конечных социально-экономических и финансовых результатов использования программно-целевого метода для решения конкретной проблемы, что требует формирования системы мониторинга и использования его результатов в процессе управления расходами бюджета.

Вышеизложенное позволяет определить условия, обеспечивающие эффективность применения программно-целевого метода планирования и финансирования расходов бюджета:

(1) проведение анализа и оценки соответствия целей и мероприятий программы методологическим принципам программно-целевого метода; (2) нормативно-правовая

регламентация процедур программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета; (3) мониторинг результатов целевых программ и эффективности расходов бюджета на их реализацию; (4) наличие системы ответственности и экономического стимулирования субъектов программно-целевого планирования и финансирования.

Вторая группа проблем охватывает вопросы определения особенностей программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета.

Содержание программно-целевого планирования и финансирования как комплексного инструмента управления расходами предопределяет ряд особенностей, которые должны учитываться при организации бюджетного процесса. Особенности планирования и финансирования расходов бюджета при применении данного метода носят методологический характер и определены в диссертации следующим образом:

I. Объект планирования не отождествляется с каким-либо определенным элементом организационной структуры управления национальной экономикой. Целесообразность использования программного планирования возникает только если поставленная социально-экономическая цель не может быть достигнута в рамках действующей организационной структуры управления.

II. Программный подход в планировании проявляется в ряде последовательных мероприятий, к которым следует отнести: (а) систематизацию стратегических и тактических целей развития, обобщенно характеризующих задачи по удовлетворению общественных потребностей и конечные результаты в соответствующей области социально-экономического развития; (б) выявление и обоснование проблем, которые не могут быть решены в рамках существующих организационных структур и методов управления; (в) плановое обеспечение ресурсами в соответствии с последовательностью и масштабами намечаемых мероприятий; (г) наличие строго заданных временных рамок реализации целевой программы; (д) формирование системы показателей для оценки результатов реализации программы, в т.ч. эффективности использования финансовых ресурсов.

III. Бюджетные средства распределяются не по статьям затрат, а выделяются на решение конкретных проблем, достижение поставленных в программах стратегических целей (например, снижение смертности на дорогах, повышение уровня финансовой грамотности населения и т.п.).

IV. Системное выделение денежных средств на реализацию целевых программ. Бюджетные ассигнования должны предоставляться своевременно, в соответствии с плановыми назначениями. Однако в настоящее время наблюдается неравномерность финансирования федеральных целевых программ. Так, в первом полугодии 2008 г. 4 федеральные целевые программы не финансировались вообще, 15 программ профинансированы в размере до 10% от

плановых назначений и только по 2 программам уровень финансирования был выше 50%¹.

V. Использование при реализации целевых программ различных источников финансового обеспечения, форм бюджетного финансирования, при этом выбор формы зависит от специфики мероприятия и выбора конкретного исполнителя по задаче, мероприятию. Структура расходов на финансирование федеральных целевых программ по источникам (средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, внебюджетные средства) и формам (субсидии, субвенции, бюджетные инвестиции) выделения бюджетных средств индивидуальна для каждой целевой программы, однако в целом в настоящее время внебюджетные средства в основном направляются на финансирование государственных капитальных вложений, большая часть средств бюджетов субъектов Российской Федерации идет на финансирование прочих расходов, а НИОКР финансируются за счет федерального бюджета (см. табл. 1).

Таблица 1

Источники финансирования федеральных целевых программ, млрд. руб.²

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
1. Средства федерального бюджета	322,4	385,6	527,3	765,3
2. Средства бюджетов субъектов Российской Федерации				
— сумма, всего	196,8	200,6	224,6	325,7
— в % от запланированного показателя	64%	77%	82%	100%
3. Внебюджетные источники				
— сумма, всего	883,9	882,3	439,8	562,4
— в % от запланированного показателя	75%	70%	78%	73%

VI. Мониторинг реализации целевых программ. Мониторинг основан на использовании системы показателей, характеризующих результаты реализации программы, а также результативность и эффективность расходов на реализацию целевой программы, и позволяет уполномоченным органам принимать обоснованные решения при финансировании мероприятий целевых программ.

VII. Оценка эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию целевых программ. Информация о социальной и экономической эффективности реализуемых программ должна обобщаться, накапливаться и использоваться при планировании и финансировании расходов бюджета на очередной финансовый год и на перспективу.

Для того чтобы оценить качество разработки и реализации целевых программ, государственные заказчики разрабатывают перечень целевых индикаторов и показателей

¹ В соответствии с материалами к Заседанию Президиума Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 г. — См.: <http://www.government.ru>

² Таблица составлена на основе: данных сайта <http://fcp.vpk.ru>; Воронин Ю.М., Степашин С.В. Бюджетная система Российской Федерации: вопросы теории и практики». — М: Издательство «Форгрейфер», 2008. — С. 476.

эффективности. По данным Минэкономразвития России в 2008 г. было согласовано 748 целевых индикаторов и показателей по федеральным целевым программам (ФЦП). Из них достигнуты в полном объеме - 570 или 76,2%; достигнуты, но не в полном объеме - 151 или 20,2%; полностью не выполнены - 27 или 3,6%. При этом по 15 целевым программам значения целевых индикаторов достигнуты в полном объеме, по 8 программам плановые значения не достигнуты по 1 целевому индикатору или показателю, по 20 программам - по нескольким.

По результатам анализа реализации целевых программ и оценки их эффективности Министерство экономического развития Российской Федерации смогло признать в 2008 году высокоэффективными лишь пять из реализуемых программ, по 24 ФЦП эффективность была оценена выше среднего уровня, по 12 ФЦП работа государственных заказчиков была признана удовлетворительной, 4 программы оценены как низкоэффективные.

Приведенные данные свидетельствуют, что в 2008 г. эффективность расходов федерального бюджета на реализацию ФЦП снизилась, в 2009 г. не наблюдается существенных улучшений, что делает все более актуальными вопросы мониторинга и оценки эффективности использования бюджетных средств.

Третья группа проблем связана с оценкой соответствия механизма программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджетов в Российской Федерации современным методологическим требованиям и потребностям социально-экономического развития страны.

Проведенный анализ нормативных правовых актов, регламентирующих программно-целевое планирование и финансирование, позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования правовой базы использования данного инструмента управления расходами бюджета. В частности, Бюджетный кодекс Российской Федерации не дает определения понятия «целевая программа», его статьи в части бюджетных целевых программ носят общий, описательный характер, в них отсутствуют требования к процедурам программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, критерии классификации целевых программ. Оценку результативности расходов бюджетов на реализацию бюджетных целевых программ затрудняет и отсутствие четкого, однозначного определения понятий результативности и эффективности в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

В рамках гл. 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации и гл. 15 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях не установлена ответственность государственных заказчиков и исполнителей по целевым программам за несоблюдение требований нормативных правовых актов по вопросам обеспечения прозрачности процедур разработки и реализации целевых программ, формирования действенной системы мониторинга и контроля за ходом реализации целевых программ, достижением установленных паспортной целевой программы непосредственных и конечных результатов. Это снижает, с одной стороны,

заинтересованность государственных заказчиков в определении обоснованных параметров для оценки хода и итогов реализации программ, достижении запланированных результатов, с другой – эффективность использования бюджетных и внебюджетных средств, за счет которых реализуются программы.

Порядок разработки и реализации целевых программ регламентируется нормативными правовыми актами исполнительных органов государственной власти, что снижает качество их разработки и, соответственно, эффективность расходов бюджета на финансирование мероприятий программ.

Проведенный в диссертации анализ порядка программно-целевого планирования и финансирования расходов федерального бюджета свидетельствует, что:

1) при разработке программ не всегда четко формулируется приоритетная цель; отсутствуют количественно определенные критерии и индикаторы оценки их достижения, показатели для мониторинга и оценки эффективности расходов на реализацию бюджетных целевых программ;

2) существует дублирование функций субъектов программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета, недостаточно четко определены их полномочия;

3) при определении объемов бюджетных ассигнований из федерального бюджета на реализацию целевых программ при составлении проекта бюджета ориентиром являются проекты изменений предельных объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета на исполнение действующих расходных обязательств в очередном финансовом году и первом году планового периода и проекты предельных объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета на исполнение действующих расходных обязательств во втором году планового периода, устанавливаемые Министерством финансов Российской Федерации, что не соответствует требованиям ст. 65 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой формирование расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, исполнение которых должно происходить в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде);

4) порядок финансирования целевых программ не предусматривает использования самостоятельных механизмов, встраивается в стандартные процедуры бюджетного процесса, что затрудняет и снижает эффективность финансирования и реализации работ с длительными циклами выполнения, кроме того, финансирование федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) и ведомственных целевых программ не имеет четкой нормативно-правовой регламентации;

5) требования к организации мониторинга результатов целевых программ и эффективности расходов на их реализацию, его процедурам и порядок использования

информации, полученной в ходе мониторинга, в действующих нормативных правовых актах не определены.

Указанные недостатки не позволяют реализовать преимущества программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета и снижают эффективность расходов на реализацию бюджетных целевых программ. Так, например, по федеральным целевым программам в 2007 г. из предусмотренных к выполнению 625 целевых индикаторов в полном объеме достигнуты 493 показателя (78,9%), в 2008 г. - 76,2% (570 из 748). Третья часть всех реализованных в 2008 году программ признана неэффективной³.

Экономическая структура расходов на реализацию федеральных целевых программ (см. рис. 2) остается нерациональной: расходы на прочие нужды составляют около трети всех затрат на реализацию программ, доля расходов на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ снижается.

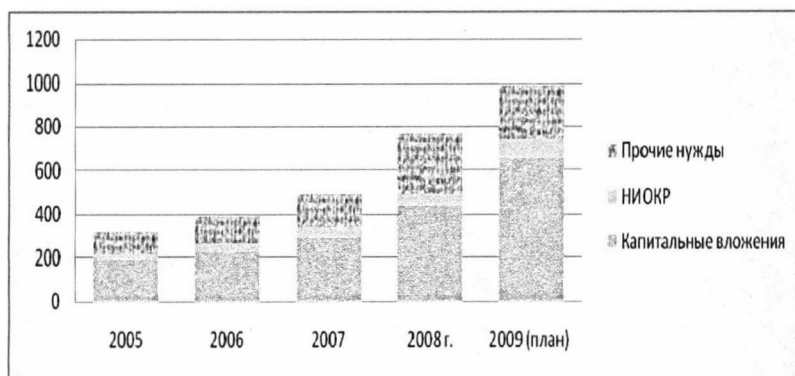


Рис. 2. Структура расходов на реализацию федеральных целевых программ⁴

Сложившаяся структура расходов не соответствует стратегической цели государственной политики, связанной с обеспечением инновационного развития экономики страны, не стимулирует внедрение новых технологий и повышение роли науки в социально-экономическом развитии Российской Федерации.

Для федеральной адресной инвестиционной программы основным параметром, характеризующим эффективность использования бюджетных средств, признается ввод в действие объектов капитального строительства, который в 2007 г. по сравнению с 2006 г.

³ О реализации федеральных целевых программ в 2008 г. – см.: <http://www.prime-tass.ru>

⁴ График составлен на основе Отчета об исполнении Федерального бюджета Российской Федерации за 2007 г. / Министерство финансов Российской Федерации. – М.: ИПЦ «Финпол», 2008; Отчета об исполнении федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2008 г. (по предварительным данным) / Министерство финансов Российской Федерации. – М.: Издательский дом «Бюджет», 2009; данных сайта <http://fcp.vpk.ru>

существенно сократился (см. рис. 3), в 2008 г. фактический ввод объектов ФАИП сохранился на уровне 2007 г.

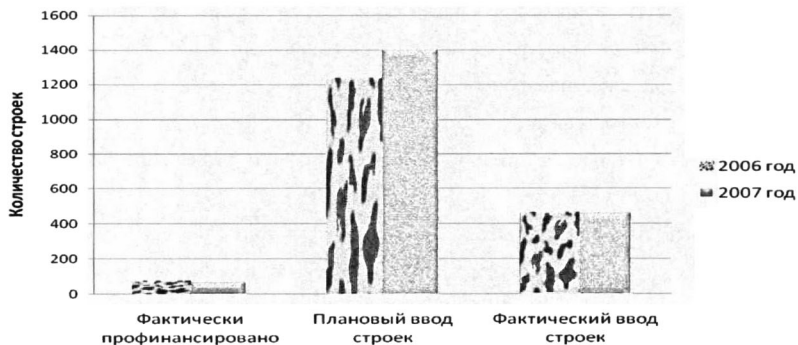


Рис. 3. Результативность расходов на федеральную адресную инвестиционную программу⁵

Таким образом, сложившийся механизм программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета в Российской Федерации не в полной мере соответствует условиям, обеспечивающим эффективность его применения, современным методологическим и социально-экономическим требованиям.

Четвертая группа проблем охватывает разработку комплекса мер, направленных на повышение эффективности программно-целевого метода планирования и финансирования расходов бюджета с точки зрения их влияния на социально-экономические процессы.

Несмотря на повышение качества программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета в Российской Федерации, методические и организационно-правовые основы применения этого метода нуждаются в совершенствовании. К основным направлениям повышения эффективности программно-целевого метода планирования и финансирования расходов бюджета можно отнести:

1. Определение в нормативных правовых актах критериев отбора проблем для их решения с использованием программно-целевого метода

К основным критериям отбора можно отнести:

1) обеспечение реализации крупномасштабных инвестиционных, научно-технических или структурных проектов, направленных на решение проблем, входящих в сферу компетенции соответствующих органов государственной власти Российской Федерации (для федеральных

⁵ График построен на основе данных мониторинга социально-экономического развития Российской Федерации за 2006 и 2007 гг. – См.: <http://www.economy.gov.ru/>

целевых программ) и субъектов Российской Федерации (для региональных целевых программ – далее РЦП);

2) соответствие проблемы приоритетам и целям социально-экономического развития страны (для ФЦП), субъекта Российской Федерации (для РЦП), а также целям и задачам государственной инновационной стратегии;

3) длительность решения проблемы;

4) проведение анализа сравнительной эффективности решения проблемы программными и непрограммными методами.

Перечень критериев для ФПЦ необходимо включить в Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 № 594 (далее – Порядок).

Ужесточение формальных требований к принятию новых программ, ревизия уже реализуемых программ с точки зрения соответствия данным критериям отбора вместе с выработкой системы социально-экономических приоритетов развития позволит в значительной степени сократить количество целевых программ, сконцентрировать финансовые ресурсы на решении наиболее масштабных общегосударственных, межтерриториальных и межотраслевых задач.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации и Порядке необходимо закрепить минимальные требования к долгосрочным целевым программам по масштабности (объем финансирования), длительности (срок реализации программ и отдельных этапов), инвестиционной направленности расходов.

II. Уточнение требований к структуре расходов на реализацию федеральных и региональных целевых программ

В Порядке, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации должно быть закреплено требование преобладания расходов на НИОКР и расходов капитального характера, включая приобретение оборудования, в структуре финансирования программы. Высокая доля текущих расходов на программные мероприятия служит индикатором того, что данная проблема может быть решена другими методами в рамках текущего финансирования.

III. Расширение типологии федеральных и региональных целевых программ в зависимости от источников финансирования

Расширение использования программно-целевого метода требует корректировки целевых программ как инструмента государственного финансового регулирования путем расширения их типологии. В частности, в ст. 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации целесообразно

разделить программы на: а) реализуемые преимущественно за счет средств бюджета (свыше 60% от общего объема финансирования программы); б) предполагающие привлечение значительной доли финансирования из внебюджетных источников (свыше 40% от общего объема финансирования программы); в) программы, реализуемые преимущественно за счет привлекаемых средств (свыше 60%). Такое деление определяется, во-первых, различными схемами и механизмами администрирования таких программ, во-вторых, различными критериями бюджетной и экономической эффективности, в-третьих, различной ролью бюджетных инвестиций в реализации проектов. В случае если бюджетные средства выполняют лишь функцию катализатора привлечения средств частных инвесторов, оценка их эффективности и стратегия финансирования будут отличаться от ситуации, в которой программа реализуется преимущественно за счет средств бюджета.

IV. Обеспечение четкой постановки проблем и ожидаемых результатов в федеральных и региональных целевых программах

При принятии любой целевой программы должны быть абсолютно ясными результаты ее реализации и эффективность расходов бюджета на реализацию программных мероприятий. От государственных заказчиков необходимо требовать по каждой программе обязательных и конкретных количественных показателей их результативности. Разработка четких целевых критериев для каждой программы является необходимым условием эффективного управления и контроля за ее реализацией.

V. Отказ от существенного пересмотра показателей, заложенных в паспорте целевой программы, в процессе подготовки проекта бюджета

В настоящее время уровень фактического финансирования федеральных целевых программ составляет не более 80% против паспортных значений⁶. Уменьшение объемов финансирования снижает эффективность капитальных вложений в рамках федеральных целевых программ, поскольку не позволяет финансировать часть мероприятий в рамках инвестиционных проектов.

VI. Оценка при разработке новых целевых программ и корректировке действующих возможности для: (а) достижения целей программы в установленные сроки, в том числе по этапам реализации программы; (б) обеспечения финансирования всех запланированных мероприятий в рамках программы из всех источников, включая средства бюджета и внебюджетные источники; (в) обеспечения соответствия задач, решаемых в рамках реализации целевой программы, задачам социально-экономического развития страны, субъекта Федерации;

⁶ См.: <http://fcp.vpk.ru/>

VII. Установление приоритетности достижения целевых индикаторов при обосновании объемов бюджетного финансирования целевых программ на очередной финансовый год

В этих целях необходимо рассмотреть возможность повторного утверждения программ «с нуля», когда государственные заказчики федеральных целевых программ в упрощенной (по сравнению с действующим порядком) форме обосновывают необходимость продолжения реализации программы. В случае сокращения расходов по программам должна «автоматически» инициироваться процедура уточнения соответствующих целевых показателей, поиска альтернативных путей реализации мероприятий программы. Сокращение расходов должно приводить либо к утверждению изменений по программе, либо к признанию нецелесообразности дальнейшего продолжения программы.

Для федеральных целевых программ в этой связи необходимо, с одной стороны, в Порядке разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 № 594, определить критерии, на основании которых может быть сокращено финансирование программ, с другой стороны, при изменении уровня финансирования в рамках каждой программы определить и ежегодно уточнять: предельно возможное сокращение финансирования по каждому из мероприятий, при котором сохраняется целесообразность их осуществления; мероприятия, прекращение которых приведет к заведомо большим потерям, чем продолжение их финансирования для завершения.

Представляется также необходимым определить критерии досрочного прекращения целевых программ, связав их, в частности, с невозможностью достижения целей и результатов программы, неудовлетворительной оценкой результативности и эффективности реализации программы. Такими параметрами могут стать: уровень выполнения программных мероприятий (менее чем на 50% от плана), уровень достижения параметров программы в виде непосредственного результата, уровень достижения целевых показателей программы, привлечение внебюджетных средств для финансирования программы (менее 50% от плана).

VIII. Реализация комплекса мер по совершенствованию порядка формирования и финансирования федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП)

Бюджетные ассигнования из федерального бюджета на осуществление бюджетных инвестиций можно расценивать как эффективные только в том случае, если они стимулируют высокие темпы экономического роста в Российской Федерации. В этой связи с макроэкономической точки зрения для повышения эффективности бюджетной политики в области бюджетных инвестиций актуальной задачей органов государственной власти Российской Федерации становится создание такого механизма финансирования бюджетных

инвестиций, который является действенным и реальным инструментом влияния на темпы роста ВВП. Для создания такого механизма финансирования бюджетных инвестиций необходимо:

а) четко увязывать бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций из федерального бюджета с их экономическим эффектом. С этой целью при разработке федеральных целевых программ и отборе инвестиционных проектов для финансирования из федерального бюджета в рамках непрограммной части ФАИП необходимо проводить анализ влияния роста бюджетных инвестиций на экономику Российской Федерации, повышать качество обоснований осуществляемых расходов на социально-экономические мероприятия программ и оценку эффективности проектов.

Также целесообразно законодательно определить критерии включения инвестиционных проектов в перечень объектов капитального строительства, финансируемых из федерального бюджета в рамках ФАИП. Во-первых, это позволит предотвратить включение в ФАИП инвестиционных проектов коммерческого характера. Во-вторых, если проекты соответствуют целям финансирования общественных благ за счет федерального бюджета, определение критериев позволит направлять средства бюджета на наиболее эффективные проекты (например, критерием может быть первоочередное включение в бюджет расходов на капитальный ремонт, а не новых инвестиций). В-третьих, если бюджетная политика ориентирована на осуществление социальных расходов, бюджетные инвестиции, направляемые на финансирование объектов социальной сферы, могут быть приоритетными.

Данные критерии должны быть отражены в ст. 179.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Для федерального бюджета такими критериями могут являться: а) эффект бюджетных инвестиций распространяется на несколько регионов (2 и более); б) расходы не могут быть осуществлены частным сектором в силу недостаточной доходности инвестиций (доходность ниже 10% обычно неинтересна для частного сектора); в) бюджетные инвестиции финансируются в рамках проектов, имеющих высокие затраты для реализации частным сектором или отдельными субъектами Российской Федерации, а также имеют значительный эффект масштаба (реконструкция дорожного полотна в районах крайнего севера или иных малонаселенных районах); г) бюджетные инвестиции направлены на решение стратегических общенациональных задач (снижение смертности на дорогах); д) при наличии выбора между инвестициями, преследующими одну цель и имеющими сопоставимую норму доходности, предпочтение отдается бюджетным инвестициям в реконструкцию и ремонт перед новым строительством или приобретением основных средств (капитальный ремонт жилого фонда).

б) финансировать расходы бюджета на осуществление бюджетных инвестиций в достаточном объеме для достижения запланированных результатов от реализации инвестиционных проектов, что способствует увеличению темпов экономического роста.

- по использованию в ходе мониторинга наряду с отчетными данными по реализации программных мероприятий и официальными статистическими данными результатов опросов;
- по обязательности включения в государственные контракты требований к исполнителям по представлению регулярной отчетности по заданной форме;
- по интеграции мониторинга в процесс принятия решений по реализации программы (обязательность отражения в отчетах о ходе реализации программ плана устранения возникших проблем и снижения возможных рисков в реализации целевой программы).

Следует также дополнить Порядок нормами, которые обязали бы государственных заказчиков предоставлять доклады о выполнении федеральных целевых программ по этапам.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1) Кудрявцев А.А. Особенности программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджета / А.А. Кудрявцев / Сборник трудов всероссийской конференции «Развитие финансовой системы страны» (23-25 октября 2008 г.). – Ижевск: ГОУ ВПО «УдГУ», 2008. – С. 46-53. – 0,4 п.л.

2) Кудрявцев А.А. Проблемы программно-целевого планирования и финансирования бюджетных инвестиций / А.А. Кудрявцев // Финансы и кредит. – М. – 2009. – № 9 (март). – С. 29-35. – 0,6 п.л.*

3) Кудрявцев А.А. Эффективность реализации программно-целевого планирования и финансирования расходов бюджетов на примере ведомственных целевых программ/ А.А. Кудрявцев / Сборник трудов всероссийской конференции «Современные проблемы финансов, учета, анализа и аудита: теория и практика» (20-21 июня 2009 г.). – Ижевск: ГОУ ВПО «УдГУ», 2009. – С. 310-318. – 0,5 п.л.

4) Кудрявцев А.А. Проблемы повышения результативности расходов на реализацию федеральных целевых программ / А.А. Кудрявцев // Финансы и кредит. – М. – 2009. – № 32 (август). – С. 60-66. – 0,6 п.л.*

* Издание входит в перечень журналов, определенных ВАК для публикации результатов научных исследований.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665250

